



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

30. 01. 2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice, i Mirne Maržić, članice vijeća, u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom POSLOVANJE PLUS d.o.o., OIB 37253644522, Varaždin, Varaždinska ulica, 1. odvojak 11, odlučujući o žalbi dužnika kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-868/16-7 od 30. studenog 2016., u sjednici vijeća održanoj 19. prosinca 2016.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-868/16-7 od 30. studenog 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je obustavljen predstečajni postupak, a iz obrazloženja proizlazi da je dužnik 10. lipnja 2016. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na propisanom obrascu te je priložio potvrdu o danima blokade na dan 9. lipnja 2016. te Očevidnik o danima insolventnosti.

Dužnik uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka sudu nije dostavio isprave koje je dužan dostaviti uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, a koje su propisane čl. 26. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) i to financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine; opis pregovora s vjerovnicima, ako su prethodili prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, uključujući i potrebne obavijesti dostavljene vjerovnicima koji sudjeluju u postupku; dokaz o ukupnoj aktivi i dokaz o ukupnom prihodu za prethodnu godinu i broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga te plan restrukturiranja.

Dana 9. rujna 2016. (91 dan nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka) kod suda je zaprimljena daljnja dokumentacija dužnika (list 19. – 65. spisa) koja između ostalog sadržava plan financijskog restrukturiranja te referentnu stranicu Godišnjeg financijskog izvještaja poduzetnika za 2016. godinu, ali bez Bilance i Računa dobiti i gubitka te bez bilježaka uz financijske izvještaje, a koji u skladu s čl. 19. Zakonom o računovodstvu čine dio godišnjih financijskih izvještaja. Predlagatelj sudu i dalje nije dostavio dokaz o ukupnoj aktivni ni dokaz o ukupnom prihodu za prethodnu godinu i broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga.

Člankom 63. SZ-a propisano je trajanje predstečajnog postupka te je propisano kako se predstečajni postupak mora završiti u roku od 120 dana od dana podnošenja prijedloga, a da iznimno sud može na prijedlog dužnika dopustiti produženje roka za daljnjih 90 dana ako smatra da bi to bilo svrsishodno za sklapanje predstečajnog sporazuma. Sud će obustaviti predstečajni postupak ako ne potvrdi predstečajni sporazum u rokovima iz st. 1. i 2. čl. 63. SZ-a.

Od dana podnošenja prijedloga proteklo je 120 dana - 9. listopada 2016. Sud u roku od 120 dana nije potvrdio predstečajni sporazum, niti je to u zakonskom roku od 120 dana mogao učiniti s obzirom na to da je nakon podnošenja plana financijskog restrukturiranja (a koji se u smislu odredbe čl. 34. st. 4. SZ-a mora objaviti na e-oglasnoj ploči istoga dana kad je doneseno rješenje o otvaranju predstečajnog postupka) preostalo samo 29 dana do isteka roka iz čl. 63. st. 1. SZ-a u kojem roku cijeli predstečajni postupak nije moguće provesti s obzirom na rokove iz čl. 34. st. 1. podstavka 2. i 3. SZ-a, čl. 34. st. 2. SZ-a, čl. 55. st. 1. SZ-a. Pored toga dužnik nije predložio sudu produženje roka za potvrđivanje predstečajnog sporazuma za daljnjih 90 dana, a što je u smislu odredbe čl. 63. st. 2. SZ-a mogao učiniti. Kako predstečajni sporazum nije potvrđen u roku od 120 dana od dana podnošenja prijedloga, a dužnik nije predložio produženje roka za daljnjih 90 dana, sud je obustavio predstečajni postupak.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da ovaj sud ukinе pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno postupanje pred prvostupanjskim sudom. U žalbi u bitnome ističe da je sud propustio odlučiti o prijedlogu dužnika sukladno odredbama čl. 31. a u vezi s čl. 11. SZ-a te je sud propustio odlučiti o prijedlogu pravovremeno čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka, pa stoga stranka ne može trpjeti štetne posljedice. Pored toga, ističe da sud nije bio ovlašten donijeti odluku o obustavi postupka prije donošenja odluke o samom prijedlogu te da nije pozvao dužnika da ispravi odnosno dopuni prijedlog.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno čl. 381. i čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a i u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, utvrđeno je da se prilikom donošenja odluke nije primijenio čl. 6.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine“ - Međunarodni ugovori, broj 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10; dalje: EKLJP) koje je Republika

Hrvatska stranka od 1997. i koja čini dio unutarnjeg pravnog poretka Republike Hrvatske te je prema čl. 134. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 56/90, 13/97, 8/89, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 5/2014) po svojoj pravnoj snazi iznad zakona, s obzirom na to da ona, između ostalog ističe da radi utvrđivanja svojih prava i obveza građanske naravi svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično, javno i u razumnom roku ispita njegov slučaj.

U ovoj pravnoj stvari je 10. lipnja 2016. dostavljen Trgovačkom sudu u Varaždinu prijedlog za provođenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom a iz Potvrde o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika (list 4. spisa) proizlazi da je dužnik neprekidno u blokadi računa 57 dana.

Nakon primitka prijedloga predmet je raspoređen u referadu 7.

U Stečajnom zakonu su propisani strogi rokovi u kojima sud mora poduzimati radnje u postupku predstečajne nagodbe, te je između ostalog navedeno u čl. 31. tog Zakona da je sud dužan odlučiti o prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka u roku od osam dana od dana podnošenja potpunoga prijedloga. Ako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, sud će u roku od osam dana od dana podnošenja prijedloga naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana. Rok za dopunu prijedloga ne može se produžiti.

Predmetni prijedlog nije bio potpun, a uređujući sudac nije u propisanom roku od osam dana pozvao predlagatelja na dopunu prijedloga.

Sud prvog stupnja je 14. srpnja 2016. postavio upit Financijskoj agenciji o podatku o stanju računa, te je FINA 22. srpnja 2016. dostavila Potvrdu iz koje proizlazi da je dužnik neprekidno u blokadi računa 98 dana.

Dana 9. rujna 2009. je dužnik samoinicijativno dostavio još dio dokumentacije iz koje između ostalog proizlazi da tvrtka kasni s isplatom plaće.

Dana 20. listopada 2016. je Predsjednica Trgovačkog suda u Varaždinu donijela Naredbu temeljem koje je naložila ponovni automatski raspored predmeta jer je sutkinja zadužena za taj predmet stupila na korištenje porodiljnog dopusta. Do dana prerasporeda nije poduzeta niti jedna radnja propisana Stečajnim zakonom.

Nakon izvršenja naredbe je izvršen preraspored predmeta te je doneseno pobijano rješenje jer je na temelju čl. 63. SZ-a određeno trajanje predstečajnoga postupka i to na način da je u st. 1. određeno: „Predstečajni postupak mora se završiti u roku od 120 dana od dana podnošenja prijedloga.“, u st. 2.: „Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, sud može, na prijedlog dužnika, dopustiti produženje roka za daljnjih 90 dana ako smatra da bi to bilo svrsishodno za sklapanje predstečajnoga sporazuma.“ te je u st. 3. određeno: „Sud će obustaviti predstečajni postupak ako ne potvrdi predstečajni sporazum u rokovima iz stavaka 1. i 2. ovoga članka.“

Predstečajni postupak je hitan i propisani su strogi rokovi za poduzimanje određene radnje, stoga svaki sud mora biti organiziran na način da sudac može poštivati predmetne

rokove, a suci moraju biti svjesni svih okolnosti konkretnog slučaja te ako postoje zapreke za poštivanje predmetnih rokova, o tome moraju obavijestiti predsjednika suda.

U konkretnom slučaju, od zaprimanja spisa na sudu do prerasporeda sudac nije poduzimao radnje u postupku niti je obavijestio predsjednika suda o zaprekama za rješavanje predmeta u zakonom propisanim rokovima. Nadalje, predsjednik suda nije uočio da se ne poštuju rokovi za postupanje u postupku predstečajne nagodbe.

No, stranka ne može trpjeti posljedice zbog propuštanja suda, a time je i povrijeđen čl. 6.1. EKLJP stoga je valjalo, žalbu uvažiti i pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će postupiti sukladno čl. 31. st. 2. SZ-a te će mu naložiti da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana, a ako u danom roku dužnik ne dopuni prijedlog, onda će postupak obustaviti. No, ako dužnik u danom roku dostavi potpuni prijedlog, onda će odlučiti o tom prijedlogu.

U Zagrebu 19. prosinca 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

12.3.1746/07C
BRANKICA CURMAN